

Научная статья
УДК 343.24



**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

Багаутдинов Флер Нуретдинович,

Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова

Аннотация: в статье анализируются отдельные отягчающие наказание обстоятельства и их значение при назначении уголовного наказания. С учетом положений принципов уголовного законодательства рассматриваются достоинства и недостатки отдельных вновь появившихся обстоятельств, отягчающих наказание. На основе судебной практики и юридической доктрины автор вносит предложения о совершенствовании положений статьи 61 Уголовного кодекса РФ.

Ключевые слова: отягчающие наказание обстоятельства; преступления мигрантов; назначение наказания; суд; приговор суда.

Для цитирования: Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы учета отягчающих наказание обстоятельств // Казанский юридический вестник. 2025. №1. С. 10–14.

Scientific article
UDC 343.24

**CURRENT ISSUES OF TAKING INTO ACCOUNT AGGRAVATING
CIRCUMSTANCES**

Bagautdinov Fler Nuretdinovich,

Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov

Abstract: the article analyzes individual aggravating circumstances and their significance in assigning a criminal penalty. Taking into account the provisions of the principles of criminal legislation, the advantages and disadvantages of individual newly emerged circumstances aggravating punishment are considered. Based on judicial practice and legal doctrine, the author makes proposals to improve the provisions of Article 61 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: aggravating circumstances; migrant crimes; sentencing; court; court verdict.

For citation: Bagautdinov F.N. Current issues of taking into account aggravating circumstances // Kazan Law Bulletin. 2025. No.1. P. 10–14.

Учет судами отягчающих наказание обстоятельств, на первый взгляд, представляется более легким и простым делом – ведь их перечень является исчерпывающим, закрытым, в отличие от перечня смягчающих наказание обстоятельств, который позволяет судам учитывать многие иные смягчающие обстоятельства, прямо не указанные в законе. Тем не менее, судебная практика выявляет определенные недостатки существующего правового регулирования по данному вопросу как в части оценки отдельных отягчающих наказание обстоятельств, так и обоснованности включения в перечень тех или иных обстоятельств. Также ставятся и обоснованные вопросы о необходимости градации, разделения перечня отягчающих наказание обстоятельств, с учетом значительного расхождения в последствиях преступления.

Изменения в перечень отягчающих наказание обстоятельств (ст. 63 Уголовного кодекса РФ) вносятся достаточно редко, и появление каждого нового отягчающего обстоятельства, безусловно, вызывается объективными причинами, и в первую очередь, потребностями практики, складывающейся обстановкой в плане борьбы с преступностью. Вместе с тем, в последнее время появился тренд на увеличение количества отягчающих наказание обстоятельств. С декабря 2022 года их перечень пополнился четырьмя новыми пунктами.

Кроме того, следует отметить, что в последнее время усилилось внимание законодателей, ученых и практиков к вопросам совершенствования, упорядочения различных аспектов миграционного законодательства.

В Государственную Думу Российской Федерации был внесен, а впоследствии принят и подписан Президентом Российской Федерации ряд законопроектов в этой сфере.

Федеральный закон от 09.11.2024 № 384-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» ввел в статью 63 Уголовного кодекса РФ новое отягчающее обстоятельство: это совершение преступления мигрантом, т.е. гражданином иностранного государства, находящимся в РФ незаконно.

В самом упрощенном понимании это означает, что, если, к примеру, русский и узбек выпили, потом вместе что-то украли, то при прочих равных обстоятельствах и условиях узбек получит срок больше, чем русский. Налицо нарушение принципа равенства всех граждан перед законом и судом, закрепленного в Конституции Российской Федерации. Тем самым Уголовный кодекс РФ допускает неравенство людей, с учетом их национальности. На наш взгляд, применение этого нового отягчающего обстоятельства не должно приводить к описанной ситуации. Недопустимо ужесточение уголовной ответственности только на основе признака национальности.

В соответствии с частью 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Принцип равенства является одним из фундаментальных положений уголовного права, отдельно закреплен в тексте УК РФ и его размывание представляет угрозу для эффективности уголовно-правовой политики.

Возникает ряд вопросов, требующих разъяснения для применения данного отягчающего обстоятельства. В первую очередь, необходимо определиться с субъектом данного отягчающего обстоятельства. Допустимо ли его применение в отношении только иностранных граждан или возможно применение в отношении лиц с двойным гражданством или апатридов. Наказание лица с двойным гражданством, одно из которых российское, не может быть отягчено по рассматриваемому основанию, хотя он может нарушить законодательство в данной сфере и быть привлеченным к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 18 КоАП РФ. Вместе с тем

в отношении лица без гражданства данноеотягчающее обстоятельство вполне может быть применено.

Другим важным вопросом, который неизбежно возникнет при применении пункта «у» части 1 статьи 63 УК РФ, является то, как будет определяться, незаконно ли лицо находится на территории Российской Федерации. Тут возможно несколько подходов к разрешению этой проблемы:

- судья самостоятельно при рассмотрении уголовного дела определяет, законно или незаконно данное лицо находится на территории Российской Федерации, впоследствии мотивируя свой вывод в приговоре. При этом, естественно, суд не может сделать вывод голословно и при рассмотрении дела необходимо запрашивать документы в подразделениях по вопросам миграции;

- для определения незаконности нахождения лица на территории Российской Федерации необходимо решение компетентного государственного органа или должностного лица. Им может быть судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должностные лица органов внутренних дел по вопросам миграции либо другие органы (например, вынесшие решение о нежелательности проживания (пребывания) на территории России);

- необходим вызов должностного лица, которое сделает в качестве специалиста заключение о незаконности нахождения подсудимого на территории Российской Федерации.

В любом случае применение данного отягчающего наказание обстоятельства должно базироваться на твердой основе допустимых доказательств, а также на требовании субъективного вменения. Последнее должно брать за основу то, что лицо осознавало незаконность своего нахождения на территории Российской Федерации, понимало, что находится в России незаконно.

Необходимо также заметить, что в силу части 2 статьи 63 УК РФ недопустим учет исследуемого отягчающего наказание обстоятельства в том случае, если оно предусмотрено в составе в качестве признака преступления. Как представляется, к таким составам можно будет отнести составы, предусмотренные статьями 322, 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ.

Напомним, что в 2010 г. в ст. 63 Уголовного кодекса РФ ввели новое отягчающее наказание обстоятельство – совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел. Аксиологическое предназначение данного обстоятельства выражалось в обеспечении жесткой дисциплины в органах внутренних дел, сохранении «чести мундира», ужесточении ответственности сотрудников данных органов. Введение данного обстоятельства было обусловлено рядом негативных инцидентов, преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел. Изменения вносились на фоне проводившейся реформы органов внутренних дел, которая не могла не оказать влияние и на уголовное законодательство.

Результатом внесения данных изменений стало нарушение требования равенства при применении наказания и других мер уголовно-правового характера. При прочих равных условиях сотрудники полиции несли более суровую ответственность при совершении умышленного преступления по сравнению с представителями не только других профессий, но и с представителями других силовых ведомств, других правоохранительных органов.

Таким образом, сотрудник полиции, совершивший умышленное преступление, превращался автоматически в лицо, которое надо наказывать строже. Однако это нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом. Профессия человека является основанием для применения более строгой ответственности – но ведь это неправильно.

Такой дискриминирующий подход вызывал критику как со стороны научного сообщества, так и со стороны практикующих юристов в сфере уголовного судопроизводства. В результате критика возымела действие и совершение умышленного

преступления сотрудником органов внутренних дел было исключено из перечня отягчающих обстоятельств.

Пояснительная записка к федеральному закону о внесении указанных изменений содержала важные замечания: «Данное отягчающее наказание обстоятельство несправедливо применяется исключительно к полицейским, и не применяется для сотрудников иных правоохранительных органов – ФСБ, ФСО, Росгвардии, ФСИН. Оно фактически подчеркивает незаслуженное и несправедливое недоверие к действующим сотрудникам полиции». Трудно не согласиться с данными доводами, а также следует распространить их на ситуацию с мигрантами.

На наш взгляд, не вызывает сомнения, что совершение преступления иностранным гражданином, незаконно находящимся на территории Российской Федерации, противоречит принципам равенства и справедливости, не соответствует задачам уголовного законодательства.

Хотелось бы обратить внимание и на захлестнувшую страну волну мошенничеств, в особенности, с применением новых информационных технологий и даже искусственного интеллекта. В этой связи высказываются предложения о том, чтобы совершение преступления, например, мошенничества, с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, считать квалифицирующим признаком в соответствующих составах преступлений. Кроме этого, также предлагается в ст. 63 УК РФ ввести новое отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления с использованием технологий искусственного интеллекта [1, с. 17-18].

Данные предложения, безусловно, имеют под собой достаточно серьезное обоснование. Мне бы хотелось посмотреть на данную проблему с другой точки зрения.

Много говорилось и писалось о том, что необходимо признавать отягчающим наказание обстоятельством факт совершения преступления в отношении пожилых лиц. Такой законопроект был даже внесен в Государственную Думу РФ в 2023 г. В нем предлагалось считать отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в отношении лиц пенсионного возраста (старше 60 лет). Авторы законопроекта обращали внимание на то, что в 2021 г. 20% всех мошеннических действий были совершены именно против граждан пенсионного возраста.

Например, 27 января 2025 года Ново-Савиновским районным судом г. Казани осуждена группа лиц из 16 граждан России, которых обвиняли в мошенничестве и незаконном обороте банковских карт. Суд признал всех подсудимых виновными по статье о мошенничестве, но оправдал по статье об организации преступной группы. Обвинению удалось доказать, что подсудимые сотрудничали с иностранными мошенниками, которые, работая по всей России, занимались прозвонами. Чаще всего они звонили пожилым людям, представляясь сотрудниками банков, правоохранительных органов, ФСБ и другими официальными лицами. Вводя в заблуждение бабушек и дедушек по всей стране, они просили перевести их средства на «безопасный счет»³.

Однако Кабинет Министров РФ не поддержал упомянутый законопроект, указав на то, что данное обстоятельство не всегда будет осознаваться виновным лицом, что может привести к проблемам при квалификации деяния в части установления субъективной стороны состава преступления. С этим никто и не спорит. Данное отягчающее наказание обстоятельство может считаться таковым только тогда, когда виновный осознает либо достоверно знает о пенсионном возрасте жертвы. А об этом в подавляющем большинстве случаев преступники прекрасно осведомлены. И задача следователя – доказать такую осведомленность. Никакой сложности это не представляет.

³ Электронный ресурс: <https://kazanfirst.ru/articles/pochti-8-millionov-ushherba-bande-kazanskih-dropperov-ozvuchili-prigovor>. Дата обращения: 11.07.2025г.

Список источников:

1. Зотина Е.В. Мошенничество с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и приемов социальной инженерии: криминологическое исследование: автореферат дис... канд.юрид.наук. Казань, 2024.

References:

1. Zotina E.V. Moshennichestvo s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh tekhnologij i priemov social'noj inzhenerii: kriminologicheskoe issledovanie: avtoreferat dis... kand.yurid.nauk. Kazan', 2024.

Сведения об авторе:

Багаутдинов Флер Нуретдинович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова

420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42

E-mail: fler5858@mail.ru

ORCID 0000-0001-5442-8334

About the author:

Bagautdinov Fler Nuretdinovich, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Process of the Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasov

420111, Republic of Tatarstan, Kazan, st. Moskovskaya, 42

E-mail: fler5858@mail.ru

ORCID 0000-0001-5442-8334

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.