

Научная статья
УДК 343.3/7



**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ УТРАТЫ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ПО СТ. 228² УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Сундунова Оксана Федоровна,

Казанский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева

Аннотация. В статье исследуются вопросы квалификации утраты наркотических средств или психотропных веществ по ст. 228² УК РФ. Автор приходит к следующим выводам о необходимости точного установления судом: 1) субъекта преступления, поскольку, на наш взгляд, им следует признавать любое лицо, выполняющее функции, связанные с соблюдением правил оборота наркотических средств или психотропных веществ или иных предметов; 2) конкретных обстоятельств в результате которых произошла утрата; 3) является ли утрата единичным случаем или представляет собой систематическое нарушение правил учета и хранения. В статье обсуждаются вопросы, вызывающие дискуссии в научной литературе.

Ключевые слова: наркотические средства, утрата, уничтожение, уголовная ответственность, субъект, субъективная сторона, квалификация.

Для цитирования: Сундунова О.Ф. Особенности квалификации утраты наркотических средств или психотропных веществ по ст. 228² УК РФ // Казанский юридический вестник. 2025. №1. С. 55-61.

Sundurova Oksana Fedorovna,

Kazan branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

Scientific article
UDC 343.3/7

**PECULIARITIES OF QUALIFICATION OF LOSS OF NARCOTIC DRUGS OR
PSYCHOTROPIC SUBSTANCES UNDER ARTICLE 2282 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract. The article examines the issues of qualification of loss of narcotic drugs or psychotropic substances under Art. 2282 of the Criminal Code. The author comes to the following conclusions about the need for an exact establishment by the court: 1) the subject of the crime,

since, in our opinion, they should recognize any person performing functions related to compliance with the rules for the circulation of narcotic drugs or psychotropic substances or other objects; 2) specific circumstances as a result of which the loss occurred; 3) whether the loss is an isolated case or represents a systematic violation of the rules of accounting and storage. The article discusses issues that cause debate in the scientific literature.

Key words: narcotic drugs, loss, destruction, criminal liability, subject, subjective side, qualification.

For citation: Sundurova O.F/ Peculiarities of qualification of loss of narcotic drugs or psychotropic substances under Article 228² of the Criminal Code of the Russian Federation // Kazan Law Bulletin. 2025. No.1. P. 55–31.

Уголовным кодексом РФ установлена ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ и других, указанных в ст. 228² УК РФ предметов, совершенных лицом на которое возложена обязанность по их соблюдению (ст. 228² УК РФ)⁷⁷.

Количество осужденных в России по ч. 1 ст. 228² УК РФ составляет: в 2021г. -2; 2022 г. – 4; 2023 г. – 2; 2024 г.- 0; по ч. 2 в 2021 г. – 0; 2022 г. – 2; в 2023 г. - 0; в 2024 г. -1⁷⁸. Количество осужденных по ст. 228² УК РФ незначительное, поскольку совершение преступления касается нарушений в рамках легальной деятельности. Это деяние менее распространено, чем, например, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (ст. 228, 228¹ УК РФ), которые охватывают более широкий круг лиц и случаев.

Рассматриваемое преступление обладает высокой общественной опасностью, поскольку ставит под угрозу причинение вреда здоровью населению лицами, которые имеют доступ к запрещенным средствам и веществам и иным предметам, находящимся под контролем и выполняют установленные законодательством правила. Проблемой является установление круга лиц, которые имеют доступ к таким средствам и предметам. На первый взгляд, представляется, что к ним относятся только лица, работающие в медицинских учреждениях с наркотическими или психотропными средствами или сотрудники правоохранительных органов. На практике такое деяние может быть совершено, например, их стажерами или волонтерами или третьими лицами. Поэтому, значимым является определение круга лиц, которые могут в пределах своих служебных обязанностей быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 228² УК РФ.

В юридической литературе исследованием проблем квалификации по ст.228² УК РФ занимаются такие авторы, как А.Н. Бриллиантов [1], В.Н. Бурлаков [2], М.А. Любавина [3], Прохорова М.Л. [4], А.И. Ролик [5], Д. В. Токманцев [6] и др.

Разрешение проблем квалификации по ст. 228² УК РФ позволит повысить ее точность, устранить пробелы в правоприменении и усилить противодействие нарушению правил оборота наркотических средств или психотропных веществ. Это соответствует задачам уголовно-правовой политики, направленной на защиту общественной безопасности и здоровья населения, а также международным обязательствам России.

Методологическую основу исследования составляет совокупность философских, общенаучных и частно-научных методов познания, среди которых диалектический метод познания в сочетании со сравнительно-правовым и системно-структурным методами.

В наименовании ст. 228² УК РФ обозначено нарушение правил оборота только наркотических средств или психотропных веществ, поэтому оно представляется более узким по сравнению с ее содержанием, поскольку предмет нарушения правил оборота в диспозиции ст. 228² УК РФ представлен более широко. Кроме наркотических средств и

⁷⁷ Федеральный закон от 8 декабря 2003г. № 162 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"// [https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/\(Дата_обращения:18.08.2025\)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/(Дата_обращения:18.08.2025)).

⁷⁸ Судебная статистика Российской Федерации//<https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 30.07. 2025).

психотропных веществ, законодатель относит к предмету преступления прекурсоры, инструменты или оборудование, используемые для изготовления запрещенных средств или веществ, а также растения (их части) с содержанием рассматриваемых средств или веществ. По мнению М.А. Любавиной такая формулировка наименования представляется допустимой, иначе оно было бы достаточно громоздким [3, С.396].

Под нарушением правил оборота наркотических средств или психотропных веществ и других средств, указанных в ст. 228² УК РФ следует понимать нарушение требований законодательства, устанавливающих правила оборота с наркотическими средствами или психотропными веществами и другими предметами незаконного оборота, находящихся под контролем.

В научной литературе правила классифицируют по разным основаниям. Например, А.И. Ролик и Л.И. Романова выделяют 3 группы правил, которые влекут утрату: 1) производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза (вывоза) либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления запрещенных средств или веществ; 2) культивирования наркосодержащих растений (их частей), для использования в установленных законом целях; 3) хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза (вывоза) либо уничтожения растений (их частей) с содержанием наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров.

Диспозиция рассматриваемой статьи является бланкетной, поскольку правила оборота регулируются множеством нормативно-правовых актов. Несоответствие действий этим нормам не всегда представляется очевидным и это влияет на квалификацию. М.А. Любавина обращает внимание, на то, что описание диспозиции ст. 228² УК РФ является громоздким, предлагая использование единого легально определенного термина оборот. Но, в тоже время, она указывает, что не все виды деятельности с наркотическими средствами и психотропными веществами охватываются понятием легального оборота согласно Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3 [3, С.298-299].

Деяние, связанное с утратой наркотических средства или психотропных веществ, инструментов или оборудования признается оконченным с момента самой утраты. Понятие утраты рассматриваемых запрещенных средств и ее содержание является дискуссионным в научной литературе [1, С.17-18; 3, С.326; 5, С. 43-47]. Размер утраченных наркотических средств не оказывает влияние на квалификацию содеянного по ст. 228² УК РФ. Абсолютно точно, что общественную опасность утраты следует рассматривать с позиции угрозы причинения вреда здоровью населения.

Не всегда очевидно, что суд признает утратой наркотических средств. Важным является установление факта утраты. Например, признавать ли при хищении у лица наркотических средств как утрату? Следует установить не является ли факт хищения инсценировкой для сокрытия сбыта. Таким образом, на квалификацию содеянного оказывают влияние фактические обстоятельства содеянного.

Преступление по ст. 228² УК РФ может быть совершено как с умышленной, так и с неосторожной формой вины. Проблема установления формы вины возникает в случае, когда утрата происходит не по вине лица, а в результате каких-то обстоятельств, например, технического сбоя, непредвиденных обстоятельств и др. Важным является точное установление признаков субъективной стороны ст. 228² УК РФ.

Следует ли рассматривать уничтожение запрещенных средств или веществ как утрату? В судебной практике утрата рассматривается как уничтожение. Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 для определения наличия данного состава преступления необходимо установить, какое правило нарушено лицом: хранения, учета либо уничтожения наркотических средств или иных предметов, которое повлекло утрату.

Так, Президиум Оренбургского областного суда рассмотрел кассационную жалобу осужденной ФИО1 на приговор Сорочинского районного суда Оренбургской области от 30 января 2018 г. , которым ФИО1 была осуждена по ч. 1 ст. 228² УК РФ к наказанию в виде штрафа 20000 руб. Суд признал ее виновной в нарушении правил хранения и учета наркотических средств, находящихся под специальным контролем, повлекшем их утрату, совершенное лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил.

Президиум частично удовлетворил кассационную жалобу осужденной ФИО1. Она, являясь фельдшером, работая на скорой помощи, была обязана обеспечивать правила хранения, учета и списания лекарственных препаратов (лицо, допущенное к работе с наркотиками), находясь на дежурстве, приняла капсулу с ампулой наркотического средства в количестве 1 мл. Эту капсулу ФИО1 положила в медицинскую укладку, оставив на полу, не убрав в сейф, чем нарушила правила хранения наркотических средств. Позднее ФИО1 зашла в кабинет и в ходе проверки, не приняв мер к сохранности ампулы с наркотическим средством, уронила её на пол, в результате чего ампула разбилась на осколки. ФИО1 собрала осколки от ампулы с наркотиком и, нарушив правила учета наркотических средств, выбросила осколки в мусорное ведро, тем самым допустив утрату наркотика в количестве 1 мл.

Под утратой наркотических средств понимается их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил. Именно в силу этих нарушений для иных лиц создаются общественно опасные условия для неправомерного завладения этими объектами и их использования. Вместе с тем, судом в приговоре не указано какие именно нарушения правил учета и хранения наркотических средств находятся в причинной связи с утратой наркотического средства ФИО1. При описании преступного деяния судом не указан обязательный признак субъективной стороны преступления – форма вины.

Суд установил, что ФИО1 уронила ампулу на пол, в результате чего ампула с наркотическим средством разбилась на осколки, без указания формы вины осужденной. В дальнейшем при установлении мотивов принятого решения, суд выявляет иные обстоятельства произошедшего и действий ФИО1 – уронила ампулу на пол и, проявив небрежность, раздавила ногой ампулу с наркотическим средством. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит противоречия относительно действий ФИО1, связанных с непосредственной утратой наркотического средства, и определения субъективной стороны преступления. Кассационная жалоба осужденной ФИО1 удовлетворена частично, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение⁷⁹.

Федеральным законом от 1 июля 2021г. № 259 ст. 228² УК РФ дополнена примечанием, согласно которому уголовная ответственность не распространяется на случаи, когда нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, совершено по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности и повлекло их утрату, если такая утрата не причинила вреда охраняемым общественным отношениям. А в отношении факта утраты установлено, что он должен фиксироваться в установленном законом порядке.⁸⁰

⁷⁹ Постановление Сямженского районного суда (Вологодская область) от 30 июля 2020 г. по делу № 1-30/2020 // Судакт (дата обращения: 11.01.2025).

⁸⁰ Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.10.2021 № 1005н "Об утверждении Порядка фиксации комиссией фактов утраты наркотических средств и (или) психотропных веществ, совершенной при осуществлении медицинской деятельности"(Зарегистрирован 29.11.2021 № 66065)// <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111290058> (дата обращения: 30.12.2024).

Приказом Минздрава РФ от 22 октября 2021г. N 1004Н утверждена Инструкция⁸¹ содержащая правила уничтожения наркотических средств или психотропных веществ, например, когда наркотические средства возвращены родственниками умерших больных (п.2). Каждой форме содержания рассматриваемых средств или веществ, свойственны особенности уничтожения. Например, жидкие лекарственные формы в стеклянных ампулах, флаконах уничтожаются путем раздавливания первичной упаковки, а в пластиковых ампулах, шприц-тюбиках - путем дробления первичной упаковки с последующим разведением полученного содержимого водой и слива полученного раствора в канализацию (п.11). Обязательным при осуществлении уничтожения является составление акта, с содержанием всех установленных нормативно правовым актом сведений. Допускается составление акта в форме электронного документа, подписываемого электронными подписями.

В судебной практике рассматриваются дела, связанные с нарушением правил уничтожения рассматриваемых средств или веществ. Выделяется два вида уничтожения: частичное или полное. Если подлежащие уничтожению наркотические средства или другие предметы уничтожены лишь частично, что в дальнейшем повлекло утрату оставшейся части, то правила уничтожения следует считать нарушенными, а виновное лицо – подлежащим уголовной ответственности по ст. 228² УК РФ. При уничтожения наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, наркосодержащих растений либо их частей или инструментов либо оборудования, не подлежащих уничтожению, виновные лица при наличии всех признаков преступления несут ответственность по ст.ст. 167, 168 (в зависимости от формы вины), 201, 285 или 293 УК РФ.

Сямженским районным судом Вологодской области рассмотрено уголовное дело ФИО4, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228² УК РФ. Должностное лицо ФИО4, в чьи должностные обязанности входило соблюдение правил хранения, учёта, отпуска, реализации, распределения, использования и уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо прекурсоров, под специальным контролем, находясь в здании, совершило утрату препарата, содержащего в своем составе наркотические средства. ФИО4 получил в разное время от родственницы ФИО1 препарат, 5 ампул (1 ампула - 1 мл.); от родственников ФИО2 - 4 ампулы препарата; от ФИО2 - 10 ампул; от родственника ФИО3 - 9 ампул. Полученные препараты ФИО4 уничтожал путём выливания данных препаратов в раковину, находящуюся в кабинете, и пропускал проточную воду. Действия ФИО4 квалифицированы по ч. 1 ст. 228² УК РФ - нарушение правил уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров находящихся под специальным контролем, повлекшее их утрату, совершенное лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил⁸².

Таким образом, проблемы квалификации по ст. 228² УК РФ связаны с общими законодательными формулировками, которые вызывают разночтение при квалификации содеянного. Следует определить понятие утрата наркотических средств или психотропных веществ или иных предметов, под которой следует понимать выбытие запрещенных средств из законного оборота лицом, на которое возложены функции по осуществлению правил их оборота. Важным представляется установить, какие действия медицинских работников исключают ответственность согласно примечанию к статье 228² УК РФ. Поскольку преступление по ст. 228² УК РФ может быть совершено с двумя формами вины, то следует указать в постановлении Пленума Верховного Суда № 14 от 15 июня 2006г.,

⁸¹Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22 октября 2021 г. № 1004Н «Об утверждении инструкции по уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки ii и iii перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в российской федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным»// <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=407841> (дата обращения: 31.12.2024).

⁸² Постановление Сямженского районного суда (Вологодская область) от 30 июля 2020 г. по делу № 1-30/2020//Судакт (дата обращения: 12.01.2025).

какие обстоятельства исключают умысел. По нашему мнению, к ним следует отнести отсутствие личной выгоды, установление объективных причин утраты, например, сбой в систему учета.

Указанные уточнения помогут судам избежать ошибочной квалификации, особенно в случаях, где действия совершены по неосторожности или в рамках законной деятельности. Сама постановка проблемы о необходимости разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по ст. 228² УК РФ показывает, что есть проблемы в законодательстве и правоприменении.

Список источников:

1. Бриллиантов А. Квалификация действий по уничтожению наркотических средств // Законность. 2008. № 6. С. 17–20.
2. Бурлаков В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация // Уголовное право. 2012. № 2. С. 19–23.
3. Любавина М.А. Уголовно-правовое противодействие наркотизму: закон, теория, практика. Монография. – М.: Юрлитинформ, 2021. 752с.
4. Прохорова М.Л., Сильченко Е.В. К вопросу о совершенствовании норм об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ // Проблемы уголовной политики, экологии и права: сб. материалов Международной науч.-практ. конференции. СПб., 2010. С. 137.
5. Полный курс уголовного права: в 10 т. Т. VII. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка / под ред. А.И. Коробеева. – СПб.: Изд-во «юридический центр - Академия», 2021. С. 1098с.
6. Токманцев Д.В. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 3. С. 43–47.

References:

1. Brilliantov A. Kvalifikaciya dejstvij po unichtozheniyu narkoticheskikh sredstv // Zakonnost'. 2008. № 6. S. 17–20.
2. Burlakov V. Narushenie pravil oborota narkoticheskikh sredstv ili psihotropnykh veshchestv: osobennosti sostava prestupleniya i ego kvalifikaciya // Uголовное право. 2012. № 2. S. 19–23.
3. Lyubavina M.A. Uголовно-pravovoe protivodejstvie narkotizmu: zakon, teoriya, praktika. Monografiya. – M.: YurLitinform, 2021. 752s.
4. Prohorova M.L., Sil'chenko E.V. K voprosu o sovershenstvovanii norm ob otvetstvennosti za narushenie pravil oborota narkoticheskikh sredstv ili psihotropnykh veshchestv // Problemy uголовnoj politiki, ekologii i prava: sb. materialov Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konferencii. SPb., 2010. S. 137.
5. Polnyj kurs uголовnogo prava: v 10 t. T. VII. Prestupleniya protiv obshchestvennoj bezopasnosti i obshchestvennogo poryadka / pod red. A.I. Korobeeva. – SPb.: Izd-vo «yuridicheskij centr - Akademiya», 2021. S. 1098s.
6. Tokmancev D.V. Obshchestvenno opasnye posledstviya kak priznak ob'ektivnoj storony sostava prestupleniya, predusmotrennogo st. 228.2 UK RF // Uголовное право. 2013. № 3. S. 43–47.

Сведения об авторе:

Сундуrowa Оксана Федоровна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М.
Лебедева

420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-ая Азинская, д. 7А

E-mail: oksanasundurova@mail.ru

ORCID: 0000-0001-6886-3759

About the author:

Sundurova Oksana Fedorovna,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law
Disciplines of the Kazan branch of the Russian State University of Justice named after V.M.
Lebedev

420088, Republic of Tatarstan, Kazan, 2-aya Azinskaya St., 7A

E-mail: oksanasundurova@mail.ru

ORCID: 0000-0001-6886-3759

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не
возражаю.